

Развитие этнокультурных и межнациональных отношений в Чувашской Республике: мониторинговое исследование

Development of ethnocultural and inter-national relations in the Chuvash Republic: monitoring study

Давыдова Т. В.

Davydova T.

В статье представлены результаты социологического исследования, проведенного в 2016 году с целью изучения этнокультурных процессов в Чувашской Республике. В исследовании был применен метод анкетирования и использовались материалы социологических опросов, проведенных в Чувашии в 2010 – 2015 гг. В ходе исследования были выявлены закономерные тенденции на основе материалов ранее проведенных мониторинговых социологических исследований, а также дан анализ этноконфессиональной и этнокультурной ситуации в Чувашской Республике. Результаты исследования дополняют информацию о текущей ситуации в Чувашской Республике по данной теме, а также в будущем могут помочь выявить раннее возникновение конфликтогенных факторов и не допустить их. Исследование выполнено по заказу Министерства культуры по делам национальностей и архивного дела Чувашской Республики.

The article presents the results of a sociological survey conducted in 2016 to study ethno-cultural processes in the Chuvash Republic. In the course of the study, regular trends were revealed on the basis of materials from previous monitoring studies, as well as an analysis of the ethno-confessional and ethno-cultural situation in the Chuvash Republic. The article used materials from sociological polls conducted in Chuvashia in 2010-2015, commissioned by the Ministry of Culture for Nationalities Affairs and the archives of the Chuvash Republic.

Ключевые слова: этнокультурное развитие, межэтнические отношения, межнациональные отношения, миграция, общегражданская идентичность, межконфессиональные отношения, Чувашская Республика.

Key words: ethno -cultural development, interethnic relations, interethnic relations, migration, general civil identity, interfaith relations, the Chuvash Republic.

Вводная часть

Вопрос об этнокультурном развитии и межнациональных отношениях имеет государственное значение и стратегическую важность, поскольку наличие конфликтов подобного рода – это угроза национальной безопасности и повод внешнего вмешательства во внутреннюю ситуацию государства. В 2012 году вступил в силу указ Президента Российской Федерации «О Стратегии государственной национальной политики Российской Федерации на период до 2025 года» [1], что актуализирует проведение данного исследования. Этот документ невозможно игнорировать, поскольку национальная политика должна грамотно вестись не только на федеральном уровне, но и на региональном и муниципальном уровнях.

Целью исследования является раннее выявление конфликтогенных факторов в Чувашской Республике, это необходимо для осуществления глобальной цели - недопущения либо минимизации межэтнических и религиозных конфликтов. Это имеет серьезное практическое значение – понимание реализации и эффективности политики в этом отношении, что может повлиять на обеспечение национальной безопасности со стороны соответствующих органов. Например, среди субъектов РФ наиболее сложными в области межнациональных отношений, представляются субъекты Северо-Кавказского Федерального округа, это подтверждают и статистические сведения [9, с. 2], поэтому внимание к состоянию в национальных республиках приковано со стороны центра имеет основания.

Задачи исследования состояли в получении объективной информации об этнокультурных процессах в Чувашской Республике, выявлении

закономерных тенденций на основе материалов ранее проведенных мониторинговых исследований, а также анализ этноконфессиональной и этнокультурной ситуации в Чувашской Республике в области этнокультурных и межнациональных отношений. Под этнокультурными отношениями в данном исследовании понимается разновидность социального взаимодействия, когда этническая общность вступает во взаимоотношения с другими элементами социальной системы: государством, религией и др. Под межнациональными отношениями в данном случае понимаются отношения между представителями различных национальностей, которые являются гражданами одного государства, т.е. России.

В исследовании рассматривались группы вопросов: вопросы этнокультурного развития, межэтнические отношения, отношение к мигрантам и толерантность, укрепление общегражданской идентичности, а также межконфессиональные отношения.

Исследование проведено методом массового анкетного опроса в целях удобства проведения мониторинга и сравнения с предыдущими опросами. Выборочная совокупность респондентов была сформирована по принципу маршрутной выборки. Маршрутный тип выборки – аналог случайной выборки, позволяет построить случайную территориальную выборку.

В данном исследовании маршрутная выборка учитывала административное деление Республики Чувашия, а именно 21 муниципальный район и 5 городских округов. Выборочная совокупность также прошла процедуру квотирования по полу и возрасту опрашиваемых. Было опрошено 602 респондента в возрасте 20 лет и старше.

Результаты социологического исследования.

Теперь перейдем к результатам исследования, для удобства разделенным на тематические блоки.

Вопросы этнокультурного развития. По сравнению с мониторингом 2015 года, в 2016 году число респондентов, считающих, что

необходимо учитывать во время переписи только национальность, вырос как среди чувашей, так и среди русских.

Таблица 1.

Распределение ответов на вопрос: «Как Вы думаете, следует ли государству учитывать во время переписи населения национальность и религию граждан?», данные в %

Варианты ответов		2015 год				2016 год			
		всего	В том числе:			всего	В том числе:		
			чуваше	русские	Чуваши +русские		чуваше	русские	Чуваши +русские
Да, только национальность	20,3	23,5	15,3	20,7	14,7	28,2	24,9	19,9	
Да, только религию	1,5	0,8	2,9	-	2,2	3,8	0,5	-	
Нет, ни то, ни другое	26,5	22,1	34,7	34,5	30,1	30,2	32	35,5	
И то, и другое	34,0	33,9	31,8	37,9	18,2	30,3	25,5	33,9	
Затрудняюсь ответить	17,7	19,7	15,3	6,9	27,8	7,5	17,1	9,7	

В 2016 уменьшилось количество считающих, что государству следует учитывать национальность и религию по время переписи населения. На 4,3% снизилось количество тех, кто считает, что нужно учитывать «и то, и другое». Среди тех, кто отметил, что необходимо учитывать национальность, вырос процент как среди чувашей (28,2%), так и среди русских (24,9%). Это может быть связано с ростом интереса к своей национальной идентичности. Это подтверждает и в целом распределение ответов по этому блоку.

В приоритете у чувашей стоит стремление соблюдать обычаи и традиции в семейном кругу, тогда как у русских на первом месте стоит интерес к национальной культуре и истории, который возрос в 2016 году. Примечательно также, что процент тех, кто мало знаком с традициями и обычаями в 2016 году уменьшился как среди русских, так и среди чувашей. Сохраняет свои позиции национальный язык как форма сближения.

Конечно, по-прежнему больший процент респондентов полагает, что пропаганда понятия российской нации не будет мешать сохранению традиционных культур и языков, но в 2016 г. этот процент вырос на 10,9 %.

Таблица 2.

Распределение ответов на вопрос: «Как Вам кажется, пропаганда российской нации будет мешать или уже мешает сохранению в стране традиционных культур и языков (русской, татарской, чувашской и др.)?», данные в %.

Варианты ответов	2015			2016		
	В том числе			В том числе		
	Всего	чувашаи	русские	всего	чувашаи	русские
Да	12,4	14,1	6,5	8,2	11,2	7,5
Нет	56,5	50,0	72,2	67,4	55,3	73,7
Затрудняюсь ответить	31,1	35,9	21,3	24,4	33,5	18,8

О реальной опасности потери национальной самобытности заявили 8%, причем в 2016 году этот показатель уменьшился на 0,7 %, по сравнению с прошлым годом.

Таблица 3.

Распределение ответов на вопрос: «Существует ли в Чувашии опасность для представителей Вашей национальности утратить национальную самобытность (язык, культура)?», данные в %.

Варианты ответов	2015			2016		
	всего	В том числе		всего	В том числе	
		чувашаи	русские		чувашаи	русские
Существует реальная опасность	8,7	12,8	1,8	8,0	13,4	1,4
Опасность существует, но не стоит ее преувеличивать	28,8	34,7	17,1	23,0	32,7	14,1
Никакой опасности нет	30,3	18,3	48,2	33,4	20,3	52,7
Никогда не задумывался об этом	32,2	34,2	32,9	35,6	33,6	31,8

В области межэтнических отношений можно утверждать о состоянии спокойной обстановки с отдельными случаями напряжённости.

Среди причин, которые влияют на проявление нетерпимости к людям иных национальностей и религий, чаще всего называли их вызывающее поведение в обществе – это прослеживается в динамике с 2014-2016 гг. Затем по частоте выбора шли: наличие негативных стереотипов у населения, личная неприязнь к таким людям, их принадлежность к другим социальным группам.

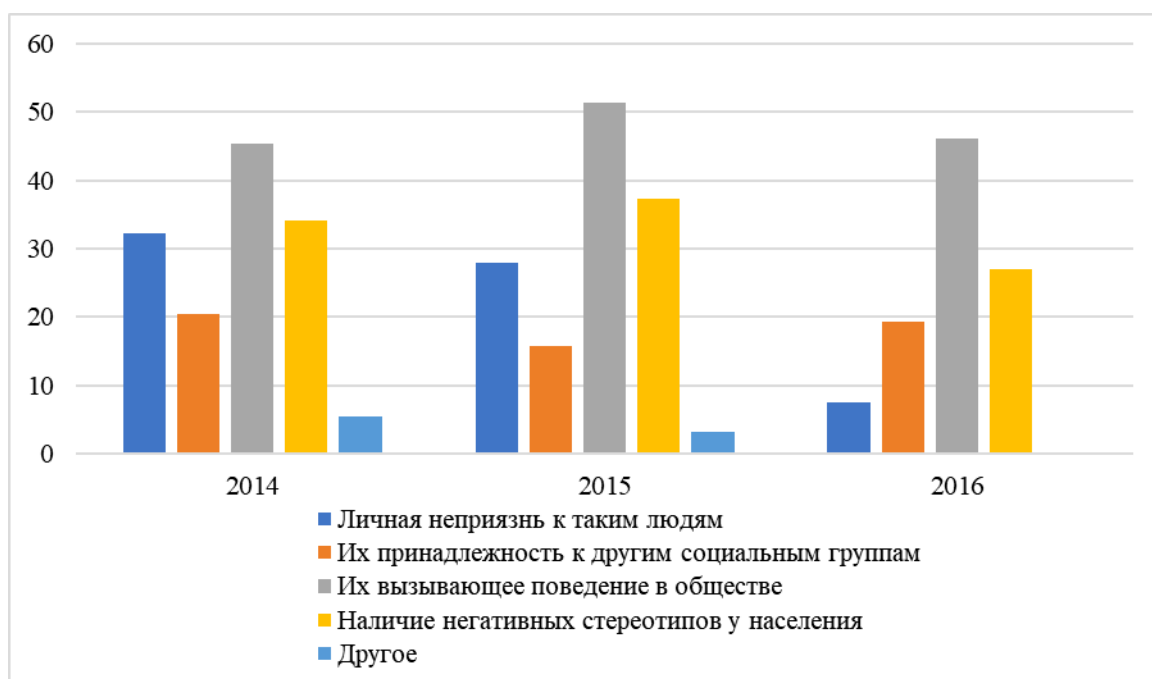


Рис.1. Распределение на вопрос: «Как Вы считаете, каковы причины нетерпимости к людям других национальностей, религий?», данные в %

Снизился процент опрошенных, отметивших личную неприязнь к людям других национальности и религий. Реальные факты неудобств или негативного к себе отношения имели только 3,5%. В качестве негативного отношения респонденты отмечали словесные оскорбления.

Стоит отметить, что оценка межэтнических отношений в Чувашии отмечается респондентами как дружеская, хорошая, что составляет разницу с предыдущими мониторингами составляет всего в +2-3 %.

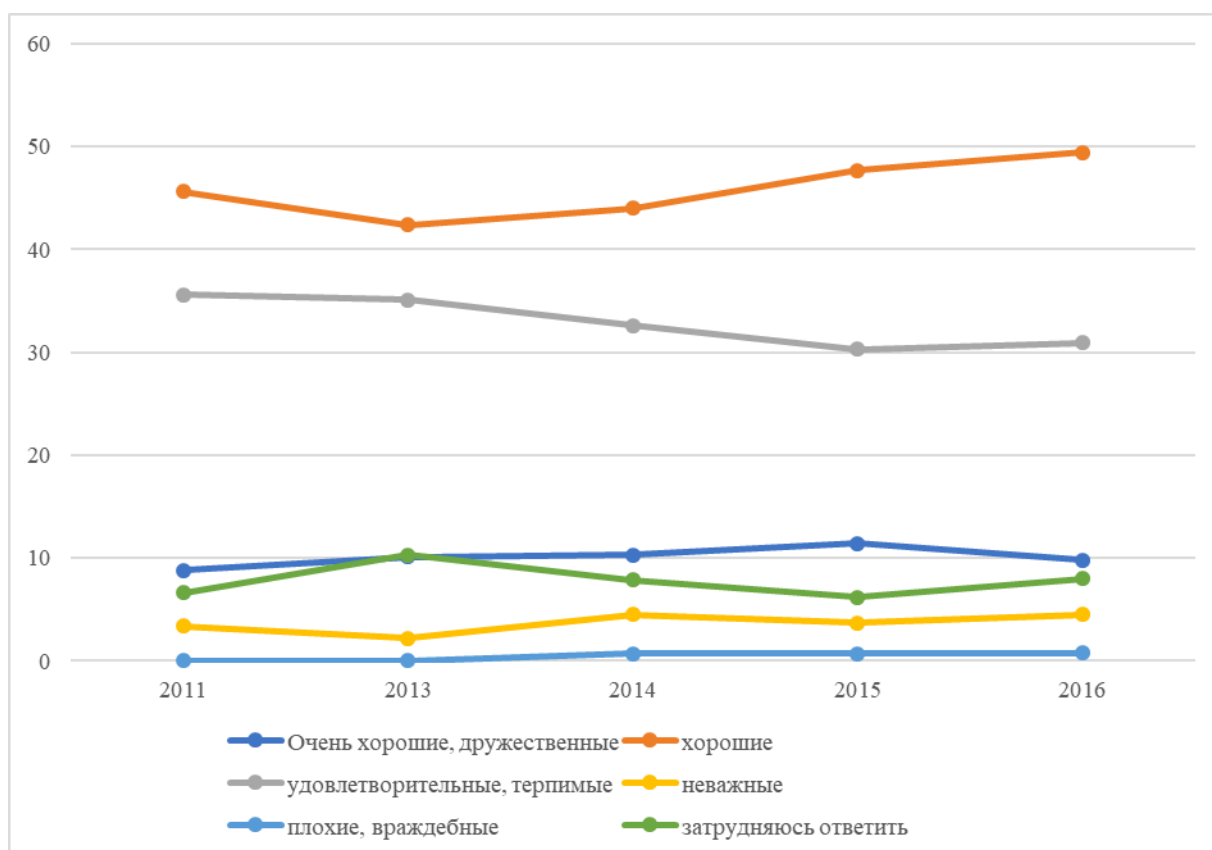


Рис.2. Распределение на вопрос: «Как бы Вы оценили современное состояние межнациональных отношений в Чувашской Республике?», данные в %.

В отношении к мигрантам есть неоднозначные мнения со стороны респондентов. Например, увеличился процент затруднившихся в ответе и процент тех, кто считает, что мигранты всё же нужны.

Общественное мнение о влиянии мигрантов на протяжении последних лет (2014-2016) остаётся примерно одинаковым – сумма положительных оценок уступает сумме отрицательных. Увеличился также процент тех, кто выбрал такие варианты как «они делают работу, на которую не соглашается местное население», «они поднимают те сферы экономики, которые находились в упадке».

Таблица 4

Распределение ответов на вопрос: «Ниже приведены суждения о том, какое влияние на жизнь Чувашии и России в целом оказывают трудовые мигранты. С какими из них вы согласны?» (можно было выбрать до трех вариантов ответа, данные в %).

Варианты ответов	2014	2015	2016
Они вносят разнообразие в культуру России и Чувашии	17,7	12,6	34,6
Они не уважают традиции, язык местных жителей, и это порождает конфликты	30,0	37,6	48,7
Они делают работу, на которое не соглашается местное население	46,3	36,6	47,2
Они отнимают рабочие места у местного населения	40,7	46,7	41,3
Они укрепляют семейные и нравственные ценности	3,8	3,4	7,8
Они привносят архаичные нормы и жизненные ценности, чрезмерный религиозный и нравственный фундаментализм	6,8	9,1	13,8
Они поднимают те сферы экономики, которые в России и Чувашии в последние годы находились в упадке	5,2	7,4	11,1
Они берут под свой контроль, захватывают целые сферы экономики России и Чувашии	17,7	18,0	2,6
Они обладают высокой квалификацией и обширными навыками, хорошо делают свою работу	2,7	3,4	1
Они малоквалифицированы, выполняют работу, не имея компетенции и опыта	41,8	30,3	30

Что касается мнения респондентов о необходимых мерах для повышения уровня толерантности в обществе, то чаще всего надежды возлагались на семью и учебные заведения – в разные годы процент варьировался от 42,4% до 32,7%, но так или иначе оставался самым высоким по сравнению с остальными вариантами.

Распределение ответов на вопрос: «Как Вы считаете, какие меры необходимо предпринимать, чтобы повысить уровень толерантности в обществе?» (можно было выбрать до двух вариантов ответа, данные в %).

Варианты ответов	2014	2015	2016
Усилить информационно-пропагандистскую работу	31,3	31,2	3,0
Чаще говорить в семьях о недопустимости враждебного отношения к людям других национальностей и религий	42,4	36,2	32,7
Повышать активность различных общественных организаций	14,9	13,3	31,4
Ужесточить наказание за негативные действия по отношению к людям других национальностей и религий	22,4	22,3	9,3
В учебных заведениях проводить занятия и различные мероприятия, направленные на повышение толерантности молодежи	40,7	39,8	9,0
Затрудняюсь ответить	12,9	14,2	14,5
Другое	-	-	0

Укрепление общегражданской идентичности

В 2015 году менее 40 % респондентов были согласны с тем, что все граждане нашей страны составляют российскую нацию, в 2016 году этот показатель упал практически в 2 раза. Это связано, вероятно, со сложностями в понимании этого термина и в определении идентичности в целом. Существует и проблема измерения общероссийской гражданской идентичности. Это связано с тем, что чем «шире» идентичность, тем её сложнее определить из-за ее многоуровневости.

Таблица 6

Распределение ответов на вопрос: «Вспомните примеры других стран: французы – французская нация, канадцы – канадская нация и т.д. Согласны ли Вы с тем, что все граждане России – российская нация?», данные в %.

Варианты ответов	2015	2016
Да	39,3	20,7
Чтобы так было, требуется еще несколько лет	4,8	16,2
Для этого потребуются десятилетия	9,8	26,1
В условиях России это невозможно	17,2	16,6
Затрудняюсь ответить	28,8	20,4

В 2016 году также вырос процент респондентов, ответивших «мне безразлично» на вопрос о достижениях выходцев из Чувашии, что свидетельствует, вероятно, о том, что часть респондентов предпочитает не делить жёстко свою национальную и общегражданскую идентичность.

Таблица 7

Распределение ответов на вопрос: «Как Вы относитесь к успехам и достижениям выходцев из Чувашии в различных сферах на международном уровне (спорт, наука, искусство, образование, политика)?», данные в %.

Варианты ответов	Всего			В том числе					
	2014	2015	2016	2014		2015		2016	
				чуваши	русские	чуваши	русские	чуваши	русские
Безразлично	7,3	3,3	2,3	5,0	12,7	1,9	4,1	27,1	22
Это предмет гордости в первую очередь за Россию	10,6	12,7	15,9	7,8	17,2	7,7	24,1	1,25	4,5
Это предмет гордости в первую очередь за Чувашию	28,3	25,0	23,4	36,0	11,5	33,3	11,8	24,6	7

Это в равной степени предмет гордости и за Россию, и за Чувашию	51,8	57,8	46,2	50,2	54,8	55,5	60,0	37,8	57,3
Затрудняюсь ответить	2,0	1,2	12,2	1,0	3,8	1,6	-	9,25	9,2

Межконфессиональные отношения

Радует, что почти единодушно – 98,1% отметили, что не имеют опыта негативного отношение к себе со стороны окружающих в связи с принадлежностью к той или иной религии.

2016 году сократился почти вдвое процент ответивших, что распространение новых для Чувашии религий и сект следует ограничить или запретить, тогда как вариант «нейтральное отношение» выбрало уже 26,5%, что больше по сравнению с 2015 годом на 18,2%. Вероятно, эти данные свидетельствуют о том, что активность представителей различных религий и сект в той или иной мере снизилась, что говорит о благоприятной религиозной ситуации в Чувашии.

Таблица 8.

Распределение данных на вопрос: «В последние годы в Чувашии появились последователи различных религий и сект. Ваше мнение по этому поводу...», данные в %.

Варианты ответов		2015	2016
	Это нормальное явление	2,7	1,3
	Нейтральное отношение	8,3	26,5
	Нужен определенный контроль	34,1	28,4
	Распространение новых для Чувашии религий и сект следует ограничить или запретить	47,6	24,9
	Затрудняюсь ответить	7,3	18,9

Это подтверждают и оценки респондентов по поводу межрелигиозной ситуации в республике – о неважных или враждебных отношениях в 2016 году говорили 2,9% опрошенных. По сравнению с предыдущими годами, в

2016 году процент оценивших состояние межрелигиозных отношений как «удовлетворительные, терпимые» возрос до 40,6%. Сократился процент отметивших «очень хорошие, дружественные» и «хорошие», что говорит о начинающемся беспокойстве в этом отношении. Тем не менее, не смотря на колебания данных, сохраняется общая благоприятная тенденция в оценках респондентов.

Таблица 9

Распределение ответов на вопрос: «Как бы Вы оценили современное состояние межрелигиозных отношений в Чувашской Республике?», данные в % .

Варианты ответов	2014	2015	2016
Очень хорошие, дружественные	8,6	9,0	1,7
Хорошие	46,0	50,3	45,5
Удовлетворительные, терпимые	28,3	27,3	40,6
Неважные	1,7	2,5	2,9
Плохие, враждебные	0,3	0,2	0,5
Другое	-	0,2	-
Затрудняюсь ответить	14,7	10,5	8,8

Заключительная часть

В заключение можно сказать следующее. В приоритете у чувашей стоит стремление соблюдать обычаи и традиции в семейном кругу, тогда как у русских на первом месте стоит интерес к национальной культуре и истории, который возрос в 2016 году. Примечательно также, что процент тех, кто мало знаком с традициями и обычаями в 2016 году уменьшился как среди русских, так и среди чувашей. Сохраняет свои позиции национальный язык как форма сближения.

Конечно, по-прежнему больший процент респондентов полагает, что пропаганда понятия российской нации не будет мешать сохранению традиционных культур и языков, но в 2016 г. этот процент вырос на 10,9 %. О реальной опасности потери национальной самобытности заявили 8%,

причем в 2016 году этот показатель уменьшился на 0,7 %, по сравнению с прошлым годом. Можно предположить, что по этому показателю результаты в 2017 году будут колебаться незначительно. В Республике возрастает интерес к своему этническому развитию, но этот интерес не приводит к крайности и конфликтам. Об этом свидетельствуют результаты по блоку межэтнических отношений: можно утверждать о состоянии спокойной обстановки с отдельными случаями напряжённости. Например, среди респондентов четверть насторожены в плане национальности при выборе друзей и супруга, однако здесь преобладает не негативный аспект, а скорее герменевтический: человек просто хочет, чтобы его понимали, особенно друзья или семья.

Что касается мнения респондентов о необходимых мерах для повышения уровня толерантности в обществе, то чаще всего надежды возлагались на семью и учебные заведения – в разные годы процент варьировался от 42,4% до 32,7%, но, так или иначе оставался самым высоким по сравнению с остальными вариантами. Предположительно, в 2017 году эта тенденция останется также самой высоким показателем.

Тема *укрепления общегражданской идентичности* воспринимается респондентами неоднозначно. Этот тренд сформирован отчасти несовершенством самих основ социально-экономического устройства современной России [9, с.4]., нечетким пониманием своей большой родины. В 2017 году, вероятно, показатель также не изменится, потому что преодоление подобного рода препятствий требует времени.

Примечательно, что для граждан Чувашии важно общегосударственное участие и чувство принадлежности к России – эти показатели укрепляются с годами, 17% и 39,9% соответственно по 2016 году. Сохранится ли подобный скачок в ближайшие 2-3 года пока трудно сказать. Интересно проанализировать, как ситуация изменится после президентских выборов в 2018 году.

В 2016 году также вырос процент респондентов, ответивших «мне безразлично» на вопрос о достижениях выходцев из Чувашии, что свидетельствует, вероятно, о том, что часть респондентов предпочитает не делить жёстко свою национальную и общегражданскую идентичность.

Последний блок вопросов анкеты был посвящён *вопросам межконфессиональных отношений*. Радует, что почти единодушно – 98,1% отметили, что не имеют опыта негативного отношения к себе со стороны окружающих в связи с принадлежностью к той или иной религии.

2016 году сократился почти вдвое процент ответивших, что распространение новых для Чувашии религий и сект следует ограничить или запретить, тогда как вариант «нейтральное отношение» выбрало уже 26,5%, что больше по сравнению с 2015 годом на 18,2%. Вероятно, эти данные свидетельствуют о том, что активность представителей различных религий и сект в той или иной мере снизилась, что говорит о благоприятной религиозной ситуации в Чувашии. Есть основания полагать, что в области межконфессиональных отношений позитивная ситуация сохранится минимум на 2-3 года.

Это подтверждают и оценки респондентов по поводу межрелигиозной ситуации в республике – о неважных или враждебных отношениях в 2016 году говорили 2,9% опрошенных. По сравнению с предыдущими годами, в 2016 году процент оценивших состояние межрелигиозных отношений как «удовлетворительные, терпимые» возрос до 40,6%. Сократилось число опрошенных, отметивших вариант «очень хорошие, дружественные» и «хорошие», что говорит о начинающемся беспокойстве в этом отношении. Тем не менее, не смотря на колебания данных, сохраняется общая благоприятная тенденция в оценках респондентов.

Таким образом, полученные результаты демонстрируют, что наибольшее внимание заслуживает вопрос общегосударственной, российской идентичности. Для этого нужно вовлекать жителей в развитие

своего региона, к общегражданскому участию. Необходимо также заниматься развитием социально-экономических показателей в регионе, и не только в Чувашии, но и в других республиках. Несмотря на то, что большинство жителей Чувашии привязаны к своему месту проживания, есть моменты, которые их не устраивают, например, благоустройство города, интересная работа, досуг и т.д. [10, с.335]. Пока что уровень социально-экономического развития большинства из них отстаёт от общероссийского [9, с.4].

Литература

1. Стратегия государственной национальной политики Российской Федерации на период до 2025 года: утв. Указом Президента РФ от 19.12.2012 № 1666 [Электронный ресурс]: <http://graph.document.kremlin.ru/page.aspx?1;1644521>. (Дата обращения: 30.01.2018).

2. Ахмадинуров Р.М. Методологические аспекты разработки и реализации социальных технологий укрепления межнационального согласия / Р. М. Ахмадинуров [и др.] // Социальная политика и социология. – 2011. – № 8. – С. 37–48.

3. Басаргин, В. Ф. О мерах по гармонизации межнациональных отношений и созданию условий для этнокультурного развития народов России / В. Ф. Басаргин // Вопросы местного самоуправления. – 2011. – № 4. – С. 90–93.

4. Бойко И.И. Этнокультурное развитие и межнациональные отношения в Чувашской Республике // Вестник Чувашского университета. - 2013. - № 4. - С. 5-9.

5. Валиуллин, В. Р. Национальные и межнациональные проблемы как результат внутренней этнической стратификации / В. Р. Валиуллин // Вестн. Адыг. гос. ун-та. Сер. Регионоведение: философия, история, социология, юриспруденция, политология, культурология. –2011. – Вып. 1. – С. 101–106.

6. Дробижева Л.М. Социальные проблемы межнациональных отношений в постсоветской России. М.: Центр общечеловеческих ценностей, 2003.

7. Магомедов, М. А. К вопросу об изучении межнациональных отношений в России / М. А. Магомедов // Россия и современный мир. – 2011. – № 4. – С. 217–223.

8. Перегудов, С. П. Этноконфессиональные отношения в России как фактор политического риска / С. П. Перегудов // Полития. – 2011. – № 4. – С. 19–34.

9. Клементьев Д.Ю. Межнациональные отношения в субъектах РФ // Вестник Московского государственного областного университета. - 2015. - № 1. С. 4.

10. Иванова Н.М., Харитонов В.Г. Чебоксары и чебоксарцы: социально-территориальная идентификация жителей столицы Чувашии // В сборнике: Концептуальные основы стратегического управления региональным развитием в условиях глобальных вызовов материалы VI Всероссийской научно-практической конференции. / Чебоксарский филиал ФГБОУ ВПО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации». - 2015. - С. 327-335.