Обзор основных несоответствий образовательных программ требованиям ФГОС, указанных в заключениях по результатам аккредитационных экспертиз, в 2018 году

Review of the main inconsistencies of educational programs with the requirements of the FGOS, indicated in the conclusions on the results of accreditation examinations, in 2018

Зайцева Н.А.

N. Zaitseva

В статье дан обзорнесоответствий, указанных в заключениях по результатам аккредитационных экспертиз, проведенных в 2018 году и размещенных на сайте Рособрнадзора, что может быть полезно как вузам, которые готовятся к государственной аккредитации, так и экспертам Рособрнадзора.

The article provides an overview of the inconsistencies indicated in the conclusions on the results of accreditation examinations conducted in 2018 and posted on the Rosobrnadzor website, which can be useful both for universities that are preparing for state accreditation and for Rosobrnadzor experts.

Ключевые слова: государственная аккредитация, образовательные программы, федеральный государственный образовательный стандарт

Key words: state accreditation, educational programs, federal state educational standard, Rosobrnadzor

Введение

В последнее время в образовательном сообществе много внимания уделяется вопросам совершенствования системы лицензирования и аккредитации образовательных организаций. Так на последнем заседании правления Российского Союза ректоров, которое состоялось в ноябре 2018 года, обсуждались вопросы совершенствования процедуры государственной аккредитации вузов. В частности, ректором МГУ им. М.В. Ломоносова, являющимся президентом Российского Союза ректоров, было предложено шире использовать электронные процедуры оценки деятельности вузов, что позволит оптимизировать существующий документооборот, как при

подготовке к процедуре государственной аккредитации, так и при ее прохождении. Кроме того, им были высказаны предложения о необходимости учета при проведении государственной аккредитации результатов мониторинга деятельности вузов и образовательные рейтинги.

Ректор Высшей школы экономики также поддержал предложения по совершенствованию существующей системы аккредитации вузов: «Действующая система аккредитации позволила повысить качество образования и закрыть одиозные вузы. Сейчас нужно выработать новую модель, которая работала бы в условиях более высокого качества образования и стимулировала вузы повышать качество образовательных программ»[1].

Одним из направлений создания такой новой модели стало повышение информационной открытости данных о результатах проведения процедур государственной аккредитации.

Информирование потенциальных абитуриентов, студентов и других заинтересованных лиц о решениях Рособрнадзора по результатам проведения процедур государственной аккредитации вузов.

Прежде всего с целью информирования потенциальных абитуриентов, студентов и других заинтересованных лиц о ситуации с вузами, на сайте Рособрназзора создан раздел «Информационные материалы» (http://obrnadzor.gov.ru/ru/press_center/infomaterial/), в котором размещены следующие информационные материалы:

При выборе вуза необходимо проверить

Аккредитация

Что делать если?!

В частности, в информационных материалах «Что делать если?!» описываются права студентов вузов в случае лишения/приостановления лицензии или аккредитации вуза (рис.1).

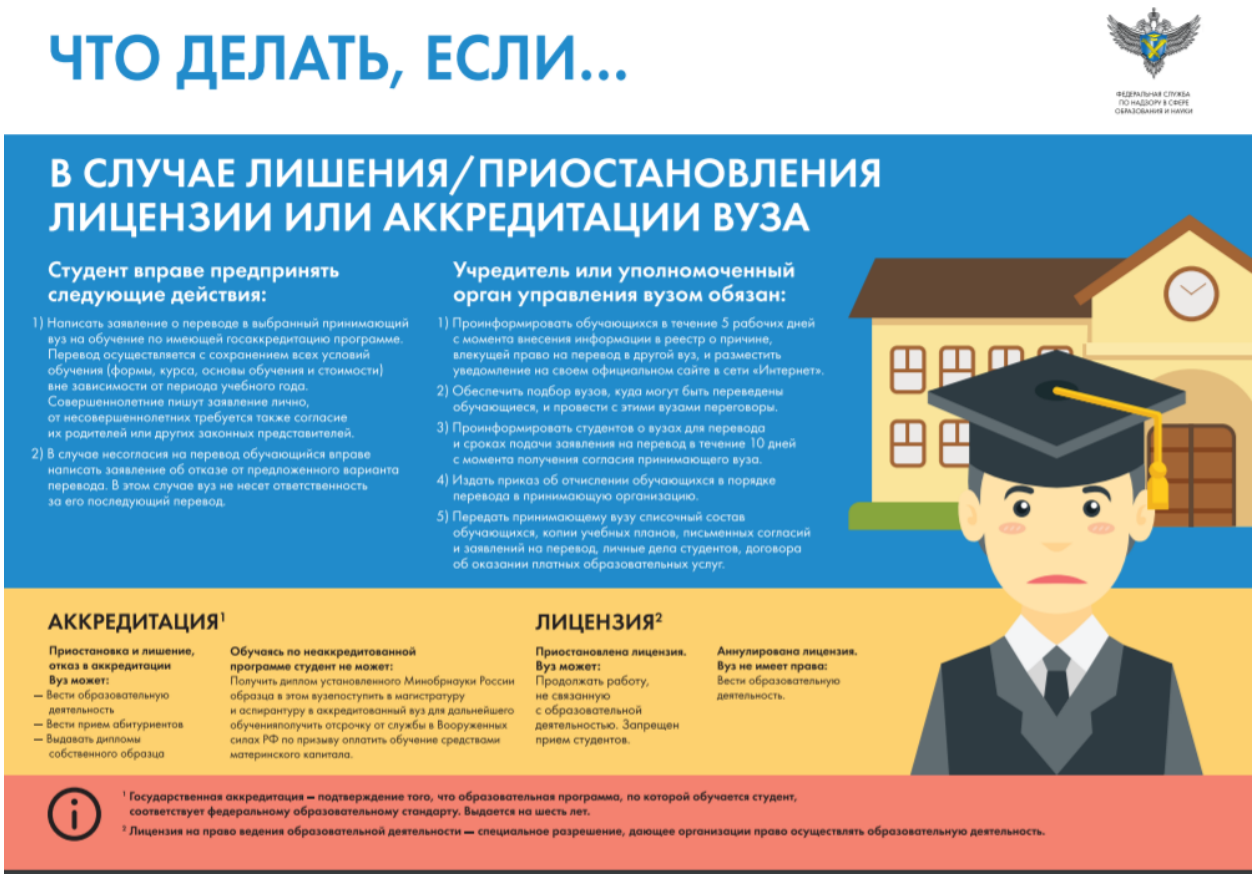

Рис. 1. Информационные материалыРособрнадзора «Что делать если?!»

(http://obrnadzor.gov.ru/common/upload/news/infomaterial/1CHto_delat_esli.pdf)

Также на сайте оперативно размещается информация о лишении /приостановлении лицензии или аккредитации конкретных вузов (рис. 2.).

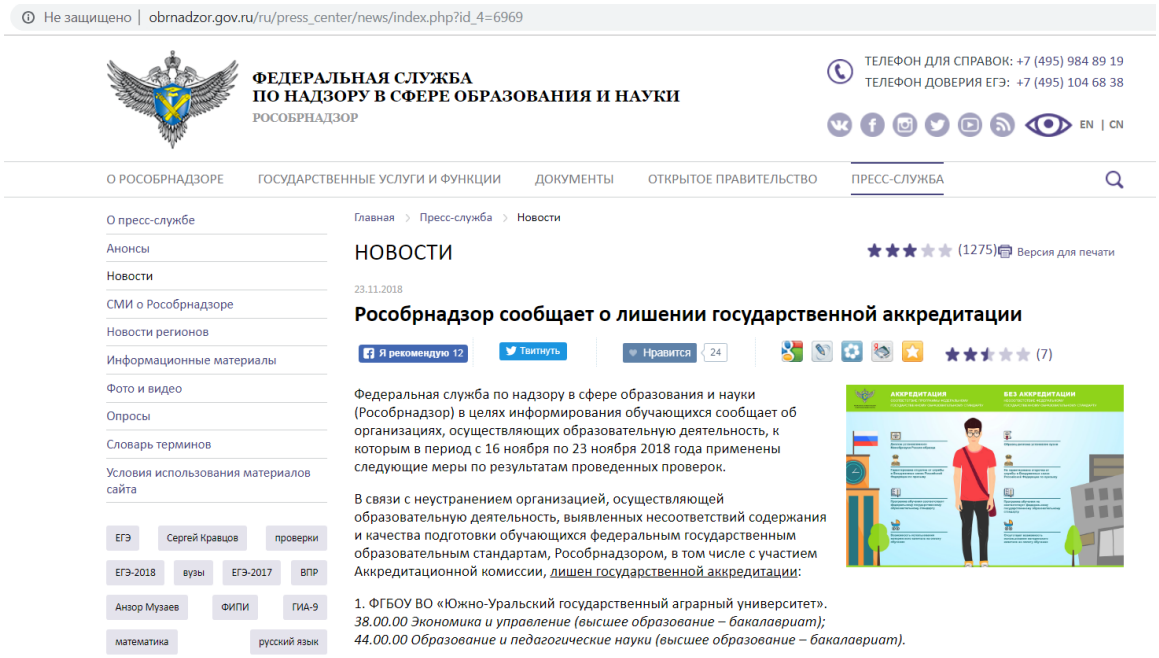

Рис.2. Скриншот страницы сайта Рособрнадзора

(раздел «Новости» от 23.11.2018)

Таким образом, все заинтересованные стороны могут получить информацию о том, в отношении каких вузов приняты решения о лишении / приостановлении лицензии или аккредитации, а какие вузы успешно прошли эту процедуру.

Информирование образовательных организаций о результатах проведения процедур лицензирования и аккредитации.

Информация, размещенная на сайте Рособрнадзора может быть полезна не только для тех, кто ищет информацию о результатах прохождения вузами процедур лицензирования или аккредитации, но также для тех, кто хочет учиться на чужих ошибках.

На сайте Рособрнадзора в разделе «документы» (http://obrnadzor.gov.ru/ru/docs/documents/) можно найти полные тексты заключений, составленных по результатам проведения аккредитационных процедур (рис. 3.).

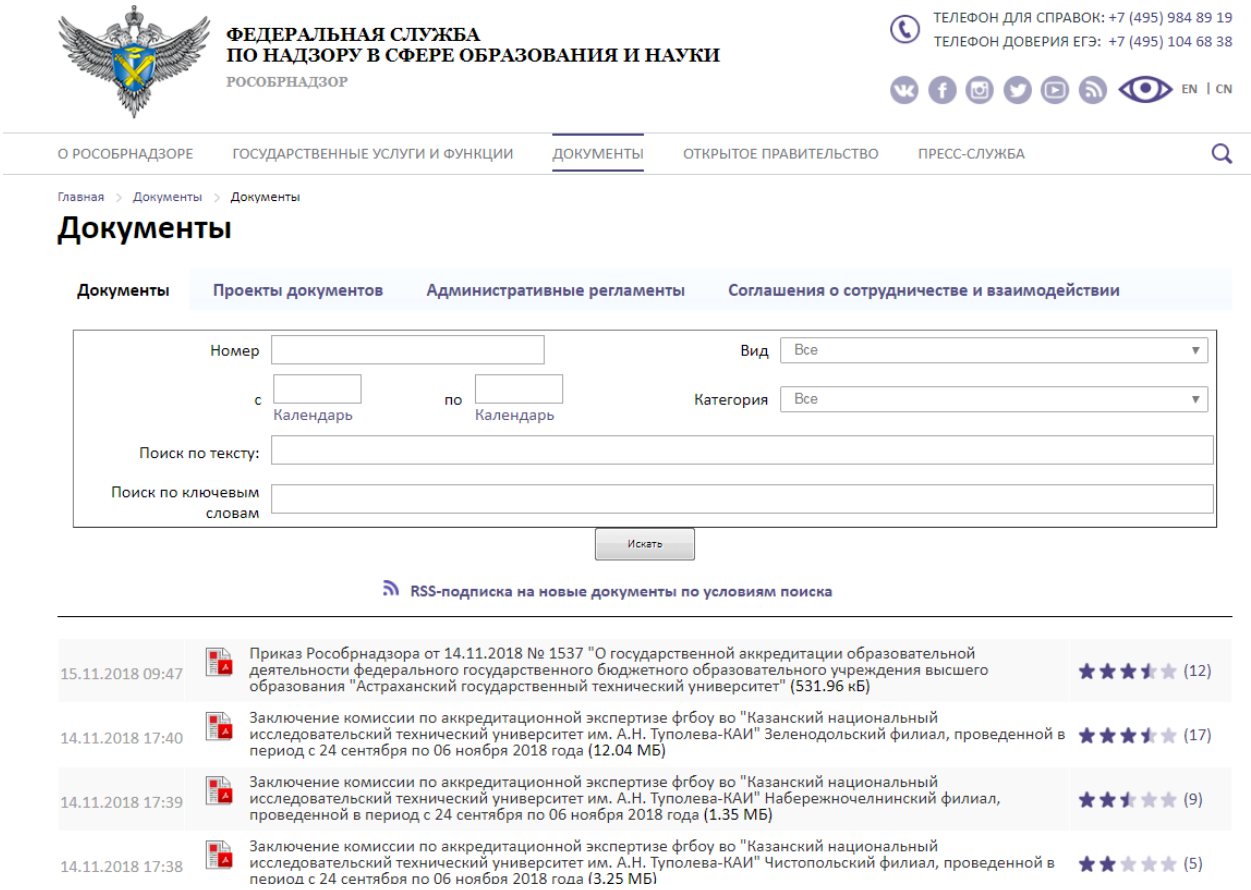

Рис.3. Скриншот страницы сайта Рособрнадзора

(раздел «Документы» от 23.11.2018)

Особое внимание в этих заключениях следует уделить тем направлениям подготовки, по которым выявлены несоответствия образовательных программ требованиям ФГОС.

Замечания в заключениях по результатам аккредитационных экспертиз, связанные с организацией практик студентов.

Рассмотрим в качестве примеров несоответствия, указанные в одном из последних заключений по результатам аккредитационных экспертиз(от 06.11.2018 г.), по образовательной программепо направлению подготовки 38.03.01 Экономика (бакалавриат) в Зеленодольском институте машиностроения и информационных технологий (филиал ФГБОУ ВО Казанский национальный исследовательский технический университет им. И.Н. Туполева – КАИ») (http://obrnadzor.gov.ru/common/upload/doc_list/Zakluchenie_fgbou_vo_Kazanskiy_natsionalnyy_issledovatelskiy_tekhnicheskiy_universitet_im._A.N._Tupoleva-KAI_Zelenodolskiy_filial.pdf), размещенного в разделе «Документы» сайта Рособрнадзора 14.11.2018 г. (рис. 4-6).

Анализ содержания этого и других заключений по результатам аккредитационных экспертиз в 2018 году показывает, что достаточно большое количество несоответствий образовательных программ связано с организацией различных видов практик студентов (рис. 4).

В рабочих программах «Учебная практика по получению первичных профессиональных умений и навыков», «Учебная практика по получению первичных профессиональных умений и навыков, в том числе первичных умений и навыков научно-исследовательской деятельности», «Производственная практика по получению профессиональных умений и опыта профессиональной деятельности», «Производственная практика – технологическая», «Производственная практика – преддипломная» определен способ проведения практики – стационарная, **что является нарушением п. 6.7 ФГОС.**

В рабочих программах «Учебная практика по получению первичных профессиональных умений и навыков», «Учебная практика по получению первичных профессиональных умений и навыков, в том числе первичных умений и навыков научно-исследовательской деятельности», «Производственная практика по получению профессиональных умений и опыта профессиональной деятельности», «Производственная практика – технологическая», «Производственная практика – преддипломная» определена форма проведения практики – дискретная по видам и по периодам проведения практик, а согласно учебному графику практики проводятся дискретно по видам практики, **что является нарушением п. 6.7 ФГОС.**

Рис. 4. Фрагмент заключения экспертов, направление подготовки 38.03.01 Экономика (бакалавриат)

Следующая группа замечаний экспертов связана с электронной информационно-образовательной средой (рис. 5).

Электронная информационно-образовательная среда организации не обеспечивает доступ к учебным планам, рабочим программам дисциплин; фиксацию хода образовательного процесса, результатов промежуточной аттестации и результатов освоения программы бакалавриата; электронное портфолио не содержит работы обучающихся, рецензий и оценок на эти работы со стороны любых участников образовательного процесса, **что является нарушением п. 7.1.2 ФГОС.**

Рис.5. Фрагмент заключения экспертов, направление подготовки 38.03.01 Экономика (бакалавриат)

Также обычно много замечаний бывает в части несоответствия научно-педагогического персонала квалификационным характеристикам, установленным в Едином квалификационном справочнике должностей руководителей, специалистов и служащих, разделе «Квалификационные характеристики должностей руководителей и специалистов высшего

профессионального и дополнительного профессионального образования», утвержденным приказом Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 11 января 2011 г. № 1н. (рис. 6.)

Педагогические работники читают лекции по дисциплине «Информатика» (Сунгатуллин А.М., 8 ак.ч.), «Бухгалтерский учет и анализ» (Чугунова Е.С., 6 ак.ч.), занимая должность ассистента, что противоречит квалификационным характеристикам, установленным в Едином квалификационном справочнике должностей руководителей, специалистов и служащих, разделе «Квалификационные характеристики должностей руководителей и специалистов высшего профессионального и дополнительного профессионального образования», утвержденном приказом Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 11 января 2011 г. № 1н (ассистент организует и осуществляет учебную и учебно-методическую работу по преподаваемой дисциплине или отдельным видам учебных занятий, за исключением чтения лекций), **что является нарушением п. 7.1.5 ФГОС.**

Рис.6. Фрагмент заключения экспертов, направление подготовки 38.03.01 Экономика (бакалавриат)

Далее рассмотрим несоответствия, указанные в заключениипо результатам аккредитационной экспертизы от 06.11.2018 г., по образовательной программе по направлению подготовки 38.03.01 Экономика (бакалавриат) в Чистопольском филиале «Восток» ФГБОУ ВО Казанский национальный исследовательский технический университет им. И.Н. Туполева – КАИ») (http://obrnadzor.gov.ru/common/upload/doc_list/Zakluchenie_fgbou_vo_Kazanskiy_natsionalnyy_issledovatelskiy_tekhnicheskiy_universitet_im._A.N._Tupoleva-KAI_CHistopolskiy_filial.pdf), размещенного в разделе «Документы» сайта Рособрнадзора 14.11.2018 г. (рис. 7-8).

Первое замечание также касается функционирования ЭИОС, но связано оно не с самой ЭИОС, а с тем, что весь научно-педагогический персонал, участвующий в реализации образовательной программы, должен иметь соответствующую квалификацию, подтверждённую документом о повышении квалификации в области работы в ЭИОС (рис. 8).

Функционирование электронной информационно-образовательной среды не обеспечивается квалификацией работников, ее использующих и поддерживающих (педагогический работник Воронина В.А. не имеет соответствующей квалификации в области использования средств информационно-коммуникационных технологий), **что является нарушением п. 7.1.2 ФГОС.**

Рис.7. Фрагмент заключения экспертов, направление подготовки 38.03.01 Экономика (бакалавриат)

Следующее замечание связано с невыполнением требований пункта 7.2.1. ФГОС об обеспечении образовательных программ высшего образования (кроме программ аспирантуры), и среднего профессионального образования (по ТОП-50), работниками из числа руководителей и работников организаций, деятельность которых связана с направленностью (профилем) реализуемой ООП (рис. 8.).

Реализация программы бакалавриата не обеспечивается руководящими и научно-педагогическими работниками организации, а также лицами, привлекаемыми к реализации программы бакалавриата на условиях гражданско-правового договора, в части касающейся дисциплин по выбору: «Организация учета и отчетности на предприятии», «Стратегический менеджмент», «Экономика производственных процессов», «Финансы», «Инфраструктура предприятия», «Бизнес-модели в малом и среднем бизнесе», «Финансовый анализ», «Автоматизация производственных систем», «Аудит», «Экономика производства», «Документирование управленческой деятельности», «Производственный менеджмент», «Финансовая стратегия», «Финансы, денежное обращение и кредит», **что является нарушением п. 7.2.1 ФГОС.**

Доля работников (в приведенных к целочисленным значениям ставок) из числа руководителей и работников организаций, деятельность которых связана с направленностью (профилем) реализуемой программы бакалавриата (имеющих стаж работы в данной профессиональной области не менее 3 лет), в общем числе работников, реализующих программу бакалавриата, составляет 9 %, **что является нарушением п. 7.2.4 ФГОС**.

Рис.8. Фрагмент заключения экспертов, направление подготовки 38.03.01 Экономика (бакалавриат)

Несоответствия, указанные в заключении по результатам аккредитационной экспертизы от 06.11.2018 г., по образовательной программе по направлению подготовки 38.03.01 Экономика (бакалавриат) в Альметьевском филиале ФГБОУ ВО Казанский национальный

исследовательский технический университет им. И.Н. Туполева – КАИ») (http://obrnadzor.gov.ru/common/upload/doc_list/Zakluchenie_fgbou_vo_Kazanskiy_natsionalnyy_issledovatelskiy_tekhnicheskiy_universitet_im._A.N._Tupoleva-KAI_Almetevskiy_filial.pdf), размещенного в разделе «Документы» сайта Рособрнадзора 14.11.2018 г. (рис. 9), касаются расхождений между данными учебного плана и рабочими программами (рис. 9-10)

По учебному плану изучение дисциплины «Планирование на предприятии» запланировано в 6 семестре 3 курса, однако в рабочей программе дисциплины «Планирование на предприятии» и ФОС для изучения учебной дисциплины «Планирование на предприятии» изучение дисциплины предусмотрено в 8 семестре 4 курса, **что является нарушением раздела VI ФГОС.**

Рис.9. Фрагмент заключения экспертов, направление подготовки 38.03.01 Экономика (бакалавриат)

Следующее замечание касается недостоверности данных об организациях, с которыми заключены договора.

Организацией заключены договоры об организации и проведении учебной практики и производственной практики студентов с юридическими лицами, ранее прекратившими свою деятельность, что не позволяет обеспечить прохождение учебной практики и производственной практики обучающимися в организациях, деятельность которых соответствует направленности (профилю) образовательной программы, осваиваемой в рамках направления подготовки 38.03.01 Экономика, **что является нарушением требований п. 6.7 ФГОС.**

Рис.10. Фрагмент заключения экспертов, направление подготовки 38.03.01 Экономика (бакалавриат)

Также распространенной ошибкой является наличие расхождений между данными, представленными в рабочих программах и данными в матрицах компетенций, а также ошибками в составлении учебного плана (рис. 11.)

При разработке программы бакалавриата по направлению подготовки 38.03.02 Менеджмент, направленность (профиль) «Производственный

менеджмент», организация не установила требований к результатам обучения по дисциплине:

- «Стратегический менеджмент» (в рабочей программе и ФОС дисциплины предусмотрено формирование компетенций ОПК-2, ПК-3, ПК-5, ПК-17, матрицей соответствия дисциплин и формируемых компетенций предусмотрено формирование компетенций ПК-3, ПК-5, ПК-17);
- «Управление предприятием» (в рабочей программе дисциплины и матрице компетенций предусмотрено формирование компетенций ОПК-3, ОПК-6, ПК-5), а в фонде оценочных средств предусмотрено формирование компетенций ОПК-3, ОПК-6, ПК-5, ПК-11, **что является нарушением п. 5.7 ФГОС.**

Обязательные для освоения обучающимся дисциплины «Бухгалтерский учет», «Финансовый менеджмент», «Планирование на предприятии» и «Организация инновационной деятельности предприятия», относящиеся к базовой части программы бакалавриата, зависят от направленности (профиля) программы, которую он осваивает, **что является нарушением п. 6.3 ФГОС.**

Рис. 11. Фрагмент заключения экспертов, направление подготовки 38.03.02Менеджмент (бакалавриат)

В завершении приведем еще два фрагмента из заключений по результатам аккредитационной экспертизы, связанных с отражением в рабочих программах дисциплин направленности (профиля) образовательных программ, а также соответствия данных в рабочих программах с тем, что указано в учебных планах и матрицах компетенций (рис. 12).

Дисциплина вариативной части программы бакалавриата «Иностранный язык профессиональной деятельности (английский)», а также учебная практика (практика по получению первичных профессиональных умений и навыков, в том числе первичных умений и навыков научно-исследовательской деятельности), производственная практика (практика по получению профессиональных умений и опыта профессиональной деятельности), производственная (преддипломная) практика (практика для выполнения выпускной квалификационной работы) не определяют направленность (профиль) программы, **что является нарушением п. 6.6 ФГОС.**

При разработке программы бакалавриата по направлению подготовки 41.03.05 Международные отношения, направленность (профиль) «Международные отношения: политика, экономика, безопасность», организация не установила требований к результатам обучения по производственной (преддипломной) практике (в программе производственной (преддипломной) практики (практика для выполнения выпускной квалификационной работы) предусмотрено формирование следующих компетенций: ОК-1 – ОК-9; ОПК-2 – ОПК-10, однако учебным планом и матрицей компетенций по данной практике предусмотрено формирование общекультурных компетенций ОК-1 – ОК-9, **ОК-10, ОК-11**, общепрофессиональных компетенций **ОПК-1**, ОПК-2 – ОПК-10, **ОПК-11, ОПК-12), что является нарушением п. 5.7 ФГОС.**

Рис. 12. Фрагмент заключения экспертов, направление подготовки 41.03.05 Международные отношения(бакалавриат), АНО ВО «Институт социальных наук»(http://obrnadzor.gov.ru/common/upload/doc_list/Zakluchenie_ano_vo_Institut_sotsialnykh_nauk.pdf)

Также часть несоответствий в образовательных программах связана с тем, что в рабочих программах дисциплин, не связанных с направленностью программы, указываются профессиональные компетенции, но при этом в тематическом содержании этих дисциплин нет ничего, чтобы отражало бы связь с направленностью программы (рис. 13.).

Дисциплины вариативной части Человек и его потребности, Брендинг в бизнесе, Психология, Всемирное наследие ЮНЕСКО, Конфликтология, Страхование и риски программы бакалавриата 43.03.03 Гостиничное дело (направленность (профиль) Гостиничная деятельность) не определяют направленность (профиль) программы, не формируют профессиональные компетенции, соответствующие видам профессиональной деятельности, на которые ориентирована образовательная программа, так как в тематическом содержании дисциплин не отражена связь с деятельностью гостиничных предприятий и иных средств размещения; оценочные материалы не включают контрольные задания, связанные по содержанию с деятельностью гостиничных предприятий и иных средств размещения, и не позволяют оценить сформированность профессиональных компетенций, **что является нарушением п. 6.6 ФГОС.**

Реализация программы бакалавриата не обеспечивается руководящими и научно-педагогическими работниками организации, а также лицами, привлекаемыми к реализации программы бакалавриата на условиях гражданско-правового договора, в части касающейся дисциплин по выбору: «История мировой культуры», «Экология и энергоэффективность», «Всемирное наследие ЮНЕСКО», **что является нарушением п. 7.2.1 ФГОС.**

Рис. 13. Фрагмент заключения экспертов, направление подготовки 43.03.03Гостиничное дело (бакалавриат), ЧОУ ВО «Балтийская академия предпринимательства и туризма»

(http://obrnadzor.gov.ru/common/upload/doc_list/Zakluchenie_chou_vo_Baltiyskaya_akademiya_turizma_i_predprinimatelstva.pdf)

Таким образом, можно сделать вывод о том, что при подготовке в государственной аккредитации вузы могут ознакомиться с несоответствиями, указанными в заключениях экспертов, и учесть их в своей деятельности.

Литература

1. Российский Союз ректоров обсудил предложения по совершенствованию системы аккредитации вузов. Сайт Рособрнадзора. http://obrnadzor.gov.ru/ru/press_center/news/index.php?id_4=6966(дата обращения 24.11.2018 г.)